

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ

ք.Երևան

26.11.2021թ.

Բողոքարկման հանձնաժողովը հետևյալ կազմով՝
նախագահությամբ՝ Ա.Ղուկասյանի
մասնակցությամբ անդամներ՝
Հ.Պետրոսյանի
Վ.Ենգիբարյանի

Բողոքարկման հանձնաժողովը (այսուհետ նաև՝ Հանձնաժողով) քննության առնելով քրեական մասնագիտացման դատավորների թեկնածուների ցուցակի արտահերթ համալրման նպատակով անցկացվող որակավորման գրավոր քննության արդյունքների դեմ բերված բողոքը,

Պ Ա Ր Զ Ե Ց

Բողոքարկվել են քրեական դատավարություն բաժնի 3-րդ, 6-րդ, 12-րդ, 26-րդ, 40-րդ հարցերը:

Քրեական դատավարության բաժին

Հարց 3

Հավակնորդը որպես ճիշտ պատասխան է ընտրել առաջադրվածներից բ/տարբերակը այն է՝ *այո, քանի որ դատավորը կաշկանդված չէ գործի մինչդատական վարությամբ արված եզրահանգումներով, մինչդեռ ներկայացվածներից ճիշտ տարբերակը դ-ն է, այն է՝ ոչ, քանի որ դատավորն ունի կանխակալ կարծիք դատական քննության առարկայի (մեղադրանքի) վերաբերյալ,*

քանի որ տվյալ դեպքում դատավորը բողոքի քննության արդյունքում անդրադարձել է անձին վերագրվող մեղադրանքի՝ խարդախության հանցակազմի հատկանիշներին, այդ իսկ պատճառով հավակնորդի կողմից նշված տարբերակը չի կառող համարվել ընդունելի:

Հարց 6

Հավակնորդը որպես ճիշտ պատասխան նշել է առաջադրվածներից բ/տարբերակը, այն է՝ *քննչական բաժնի պետը նման ցուցում տալու լիազորություն չունի*, մինչդեռ ներկայացվածներից ճիշտ տարբերակը գ-ն է, այն է՝ *բողոքարկել դատախազին՝ կասեցնելով դրա կատարումը*: Հանձնաժողովը փաստում է, որ պայմանավորված հենց այն հանգամանքով, որ քննչական բաժնի պետը նման ցուցում տալու լիազորություն չունի, քննիչը պետք է կասեցնի դրա կատարումը և այդ հիմքով էլ բողոքարկի դատախազին:

Հարց 12

Հավակնորդը որպես ճիշտ պատասխան նշել է առաջադրվածներից դ/տարբերակը, այն է՝ *կոնկրետ բողոքի հանգամանքներով պայմանավորված իրավասու է կայացնել <<բ>> և <<գ>> կետերում նշված որոշումները*, մինչդեռ ներկայացվածներից ճիշտ տարբերակը գ-ն է, այն է՝ *բողոքը ճանաչելով հիմնավորված՝ որոշում է կայացնում անձի իրավունքների և ազատությունների խախտումը վերացնելու՝ վարույթն իրականացնող մարմնի պարտականության մասին*: Հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ դատարանը <<բ>> կետում նշված <<բողոքարկված որոշման օրինականությունն ու հիմնավորվածությունը հաստատելու>> լիազորություն չունի և քանի որ հավակնորդի կողմից նշված տարբերակում պարտադիր պայման է նշված <<բ>> և <<գ>> կետերի առկայությունը, հետևաբար պայմաններից մեկի սխալ լինելու հանգամանքով պայմանավորված հավակնորդի կողմից նշված տարբերակը չի կարող համարվել որպես ընդունելի և ճիշտ պատասխան:

Հարց 26

Հավակնորդը որպես ճիշտ պատասխան նշել է առաջադրվածներից բ/տարբերակը, այն է՝ *անհրաժեշտություն է առաջացել պարզելու մահվան պարճառը և առողջությանը հասցված վնասի բնույթը և ծանրության աստիճանը*: Հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 251-րդ հոդվածի 1-ին մասի ձևակերպումից երևում է, որ քննիչը համաձայն չլինելով փորձագետի եզրակացության հետ՝ վերջինի ոչ լրիվ լինելու պատճառաբանությամբ **կարող է նշանակել լրացուցիչ փորձաքննություն**, հետևաբար <<կարող է>> **եզրույթը չի կարող համարվել որպես <<պարտադիր>>**: Նկատի ունենալով, որ

խնդրի ձևակերպումը հնարավորություն չի տալիս միանշանակ հետևության հանգեցնելու, որ հավակնորդի կողմից տրված պատասխանը սխալ է, ուստի Հանձնաժողովը գտնում է, որ այն պետք է դիտել, որպես ճիշտ պատասխան և Գնահատման հանձնաժողովի կողմից նշանակված 0 միավորը դարձնել 1 միավոր:

Հարց 40

Հավակնորդը որպես ճիշտ պատասխան նշել է առաջադրվածներից ա/տարբերակը, այն է՝ *տեղանքի և շենքի գննության*: Հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ տեղանքի և շենքի գննություն քննչական գործողության արդյունքները նույնպես մտցվում են դատական նիստի արձանագրության մեջ, այդ իսկ պատճառով հարցադրման մեջ առկա կետերից և ոչ մեկը չի կարող համարվել ճիշտ պատասխան: Հետևաբար ճիշտ պատասխանը <<դ>> կետն է, այն է՝ *ճիշտ պատասխանը բացակայում է*:

Ո Ր Ո Շ Ե Ց

Թիվ 4744 ծածկագրով աշխատանքի քննության արդյունքների դեմ բերված բողոքը մասնակիորեն բավարարել: Քրեական դատավարության բաժնի 26-րդ հարցերի պատասխանը գնահատել 1 միավոր:

ՀԱՆՁՆԱԺՈՂՈՎԻ ՆԱԽԱԳԱՀ՝

_____ Ա.ՂՈՒԿԱՍՅԱՆ

ՀԱՆՁՆԱԺՈՂՈՎԻ ԱՆԴԱՄՆԵՐ՝

_____ Հ.ՊԵՏՐՈՍՅԱՆ

_____ Վ.ԵՆԳԻԲԱՐՅԱՆ